1982 பிப்ரவரி 5]

மாண்பிமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : (அ) இல்லை.

(ஆ) ஆம். அத்திட்டத்தை விரைவில் செயல்படுத்துவதற்கான தீவிர முயற்சிகள் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன.

நீதித்துறை அதிகாரிகளைப் போட்டித் தேர்வு மூலம் தேர்ந்தெடுக்கும் திட்டம்.

*வினா எண். 52—திரு. வேடசந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன் : மாண்புமிகு கூட்டுறவு-சட்ட அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

மாநிலத்தின் நீதிதுத்றை அதிகாரிகள் நியமனத்திற்கு ஆன தேர்வுக்களை போட்டித் தேர்வு (Competitive Examination) மூலம் தேர்ந்தெடுக்கும் செயற் குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா ?

மாண்பிமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : ஆம்.

[முற் பகல் 9–40]

திரு. ப. வெங்கடசுப்பிரமணியம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த ஒருங்கிணைப்புத் திட்டத்தினை அமுல்படுத்த இவ்வளவு காலதாமதம் ஏன் ? காலதாமதத்தை உடனடியகத் தவிர்த்து, மேல் நடவடிக்கை எடுக்க அரசு முன்வருமா என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்பிமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஒருங்கி ணைப்புத் திட்டத்தின் நோக்கம். செகண்ட் கிளாஸ் அதிகாரத்தை உடைய சப்-மாஜிஸ்டிரேட்டுகளது தரம் ஃபர்ஸ்ட் கிளாஸ் மாஜிஸ்டிரேட்ஸ் என்ற அளவிற்கு உயர்த்தப்பட்டு, அவர்கள் உரிமையியல் வழக்குகளை நடத்துகின்ற டிஸ்டிரிக்ட் முனிசிப்புக்குச் சமமாகக் கொண்டு வரப்பட்டு (District Munesif cum-Judicial Magistrate) என்ற நிலைக்கு அவர்கள் உயர்த்தப்பட்டு, ஒரே கூரையின் கீழ் (Civi Crimin l within criminal I and II clas; offences) ஆகிய அனைத்து வழக்குகளிலும் மக்களுக்கு நீதி கிட்ட வேண்டும். நெடுந் தொலைவுக்குச் செல்லாமல் அருகிலேயே அவர்களுக்கு நீதி கிட்ட வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடுதான் இந்தத் திட்டத்தை அரசு கொண்டு வந்திருக்கிறது. அதிலே இருக்கிற

பிரச்சினை, அரசு உயர் நீதி மன்றத்திற்கு இதை நடைமுறைப் படுத்துவதற்கான பொறுப்பை ஒப்படைத்திருக்கிறது. உயர்நீதி மன்றம்தான் இதை நடைமுறைப்படுத்த வேண்டும். உயர்நீதி மன்றத்தைப் பொறுத்தவரைக்கும் இதைப் படிப்படியாக நடைமுறைப்படுத்தலாம் எனக் கருதுகிறது. ஒருங்கிணைப்புத் திட்டத்தைத் தமிழகம் முழுவதும் ஒரே நேரத்தில் அமுல்படுத்தி நடத்த, அதற்காக உயர்நீதிமன்றத்தையே அரசுக்குக் குறிப்பு அனுப்ப அரசு கூறி இருக்கிறது.

திரு. ஸேடசந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன் : தலைவர் அவர்களே, மாநிலத்தின் நீதித்துறை அதிகாரிகள் நியமனத்திற்கு ஆன தேர்வுகளைப் போட்டித் தேர்வு மூலம் தேர்ந்தெடுக்கும் செயற்குறிப்பு பரிசீலனையில் உள்ளதா என்பதற்கு 'ஆம்' என்று பதில் அளித்தார். அமைச்சர், 1958-ஆம் ஆண்டினுடைய சட்டக் கமிஷன் அறிக்கையிலே இது விரைவாக செயல்பட வேண்டும். அதுவும் போட்டித் தேர்வு மட்டுமல்லாமல், பிராக்டிக்கல் தெர்வு, அதை அடுத்து, வாய் மொழித் தெர்வு வைக்க வேண்டுமென்றும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அரசு விரைவாக, அந்தக் கமிஷன் சொல்லியிருக்கிற தேர்வு அடிப்படையில், போட்டித் தேர்வு, பிராக்டிக்கல் தேர்வு, வாய்மொழித் தேர்வு ஆகியவற்றை நடத்துகின்ற நடவடிக்கையை விரைவாக மேற்கொள்ளுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்பிமிகு திரு. சி. பொன்னையன் ; மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, சப்-மாஜிஸ்டிரேட் என்ற பதவியை பொறுத்தவரைக்கும் 1965-ஆம் ஆண்டிலிருந்தே போட்டித் தேர்வு சர்வீஸ் கமிஜன் மூலமாக நடத்தப்படாத ஒரு நிலை இருந்து வந்தது. அதைப் போலவே, டிஸ்டிரிக்ட் முனிசிப்பைப் பொறுத்தவரைக் கும்கூட, 1975-ஆம் ஆண்டுக்குப் பிறகு நடத்தப்படாத நிலைமை இருந்தது. 1965-ஆம் ஆண்டிலிருந்து தேர்ந் தெடுக்கப்பட்டு, கிட்டத்தட்ட 10 ஆண்டுகள், 15 ஆண்டுகள் பதவியிலே பணி புரிந்து வருபவர்களை நிரந்தரமாக்க வேண்டுமென்று கோரிக்கை வந்திருக்கிறது. ஆனால், அதே நேரத்தில் 1965-ஆம் ஆண்டி லிருந்த விதியின்படி வழக்குரைஞர்கள் மத்தியிலிருந்தும் சர்வீசி லிருந்தும் நீதித் துறைக்கு ஆட்களைக் தேர்ந்தெடுத்திருக்க வேண்டும். ஆனால், வழக்குரைஞர்கள் மத்தியிலிருந்து யாரையும் தேர்ந்தெடுக்காத காரணத்தால், வழக்குரைஞர்கள் மத்தியில் பிரச்சினை எழுந்து தங்களுக்குப் பிரதிநிதித்துவம் தர வேண்டுமென்று கேட்டிருக்கிறார்கள். அதையும் கருத்தில் கொண்டு இனி வருங்காலத்தில் எடுக்கப்படுகின்ற பதவிகளுக்கு, 5 : 1, அதாவது 5 பேர்களை வழக்குரைஞர் பிரிவிலிருந்து எடுத்தால், ஒருவர் மட்டுமே சர்வீசிலிருந்து என்ற முறையில் எடுத்து, அதைச் சீர் செய்ய அரசு முடிவு செய்திருக்கிறது.

1982 பிப்ரவரி 5]

திரு. ப. வெங்கடசுப்பிரமணியம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சரவர்கள் பொதுமக்கள் நெடுந்தூரம் சென்று கஷ்டப்படுவதைத் தவிர்ப்பதற்காக இந்த ஒருங்கிணைப்புத் திட்டத்தைச் செயல்படுத்துவதாகக் கூறினார்கள். காஞ்சி மாநகர் செங்கல்பட்டு மாவட்டத் தலைநகராக இருந்தாலும், அந்தப் பகுதியிலே இதுபோன்ற முதல் நிலை மாஜிஸ்டிரேட் கோர்ட் இல்லாத நிலையையறிந்து, உடனடியாக அங்கு அந்த கோர்ட் திறக்கப்பட நடவடிக்கை எடுக்குமா அரசு என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஒருங்கிணைப்புத் திட்டம் நடைமுறைப்படுத்துகின்றபோது, காஞ்சிக்கு மட்டுமல்ல, தமிழகத்திலுள்ள அனைத்துப் பகுதிகளிலுமே இந்தக் குறை தீர்ந்து விடும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. எஸ். ஆண்டித்தேவர் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 50-வது கேள்விக்கு மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லுகின்றபோது, உயர்நீதி மன்றத்திலே அவர்கள் நடைமுறைப்படுத்தாமல் இருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். நாடு முழுவதும் இந்த மதுவிலக்குத் திட்டத்தின் காரணமாக, இது முதல் வகுப்பு நீதி மன்றத்திற்குப் போக வேண்டும் என்ற காரணத்தினால், முதல் வகுப்பு நீதி மன்றங்களிலே ஆயிரக்கணக்கான வழக்குகள் 2 ஆண்டுகளாகத் தேங்கிக் கிடக்கின்ற காரணத்தினால், இது விரைவாக நடைமுறைப் படுத்தப்படுமா ? அது மட்டுமல்ல, தேர்வு முறையைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். 1965 லே இருந்து நடைமுறைப் படுத்தாத காரணத்தால் தமிழகம் முழுவதும் 30 நீதி மன்றங்களில் நீதிபதிகள் இல்லாமல் இருப்பது அரசுக்குத் தெரியுமா ? அதனால் அந்தப் பகுதி மக்கள் அவதிப்படுகிறார்கள் என்பதனால் உடனடியாகத் தேர்வுக் குழு போட்டு இந்தக் குறையை நீக்க அரசு முன் வருமா ?

TRUTH ALONE TRIUMPHS

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மதுவிலக்கு வழக்குகளைப் பொறுத்த வரையிலும், மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் ஏற்கனவே என்னிடம் நேரில் சொன்னார். மதுவிலக்கு வழக்கைத் துரிதமாக முடிக்கின்றபோது மக்களுக்கு இன்னல் குறையும். நீதி மன்றங்களிலும், பென்டன்சி குறையும் என்கின்ற அடிப்படையில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஆண்டித் தேவர் அவர்கள் பரிந்துரையை ஏற்று உடனடியாக அரசு உத்தரவிட்டு 21 நீதிமன்றங்கள் துவக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

அடுத்த பிரச்சினையைப் பொறுத்தவரையில், 31 நீதி மன்றங்களில் நீதிபதிகள் இல்லாத நிலை இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். நான் ஏற்கனவே சொன்னதைப்போல, 1965 ஆம் ஆண்டி

லிருந்தே வழக்கமாகவே உயர்நீதி மன்றம் சர்வீசிலே இருந்து மட்டும் தேர்ந்தெடுத்து அரசின் அனுமதி பெற்று நியமித்து வந்தார்கள். தேர்வு நடத்துவது அரசு அல்ல. முழுக்க முழுக்க தேர்வு நடத்துவதற்கு உயர்நீதிமன்றம் அதிகாரம் பெற்றிருக்கிறது.

தற்போதும்கூட அதே அடிப்படையில் சென்ற ஆண்டு 52 பேர்கள் அடங்கிய லிஸ்ட் ஒன்றைத் தயார் செய்து அதுவும் சர்வீசிலே இருந்த அவர்களைக் கேட்டு அவர்களிலிருந்து தேர்ந்தெடுத்து அரசுக்கு, அவர்களை நியமனம் செய்ய, அப்ரூவல் கேட்டு உயர்நீதி மன்றம் அனுப்பியது. இதிலே 35 பேர்கள் மட்டுமே தகுதியைப் பெற்றிருந்தார்கள். விதி 8 (4) (2) என்ற விதியின் கீழ் 5 ஆண்டு காலம் குறைந்தபட்சம் அவர்கள் வழக்குரைஞர் பட்டம் பெற்று, அனுபவம் பெற்று இருக்க வேண்டும் என்று இருக்கிறது. அந்த விதியின் படி தயாரித்த ஒரு 17 பேர்களை மேற்கொண்டு தேர்ந்தெடுக்க வேண்டும் என்று உயர்நீதி மன்றம் கேட்டு அதற்காக விதிகளை 'ரிலாக்ஸ்' செய்யவேண்டும் என்று வேண்டுகோள் விடுத்தார்கள். ஆனால் அவர்கள் இந்த மனுக்களைக் கோருகின்றபோதே ஒரு கன்டிஷன் போட்டிருந்தார்கள். அந்தக் கன்டிஷன் பிரகாரம் மனு தாக்கல் செய்யக்கூடிய தகுதியை அவர்கள் குறைந்தபட்சம் 5 ஆண்டு காலம் அனுபவம் பெற்றிருக்கக் கூடியவர்கள் மட்டுமே மனுவைத் தாக்கல் செய்யவேண்டும் என்று நோட்டிபிகேஷன் போட்டிருந்த காரணத்தால் பல டிப்பார்ட்மெண்டுகளிலே வேலை செய்த பல பேர்கள் தகுதியைப் பெறாதவர்கள் மனு தாக்கல் செய்யவில்லை. அடுத்து, தகுதியைப் பெற்ற பலர், மனு தாக்கல் செய்திருந்த அவர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படாமல், மனு தாக்கல் செய்யத் தகுதியே இல்லாமல், நோட்டிபிகேஷனும் கோரப்படாமல் இருந்த நிலையில் தாக்கல் செய்தவர்களில் 17 பேர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட காரணத்தால், அது விதிக்கு அப்பாற்பட்டு இருக்கிறது என்ற காரணத்தாலும், தேர்ந்தெடுக்கப்படாதவர்கள் அரசுக்கு மனு தந்திருந்த காரணத்தாலும், இதை அரசு உயர்நீதி மன்றத்திற்கு எடுத்துச் சொன்னது. உயர்நீதி மன்றம் அதைத் தற்போது ஏற்று, விதிக்குட்பட்டு தகுதியாகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அந்த 35 பேர்களை அந்தக் காலியாக இருக்கின்ற இடங்களில் நிரப்புவதற்கு இசைந்து, ஒரு வாரத்திற்கு முன்னால் அரசுக்கு உயர்நீதிமன்றம் பதில் அனுப்பி இருக்கிறது.

திரு. வேடசந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நீதித் துறை நியமனங்களுக்கு வழக்கறிஞர் அனுபவம் கேட்கப்படுகிறது. ஆனால் நடைமுறையில் 'பார் கவுன்சில்'-ல் பதிந்த வருடங்கள் மட்டும் கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறது. அதை மாற்றி தொழில் நடத்திய அனுபவத்தைக் கணக்கில் எடுக்கிற வகையில் தமிழக நீதித் துறை நியமன விதிகள் திருத்தப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

1982 பிப்ரவரி 5]

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, விதியிலே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் பாலு அவர்கள் கூறியதைப்போல இருந்த போதிலும் கூட, அவர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறபோது தேர்வாணைக்குழு, அவர்களது அனுபவத்திற்கு முக்கியத்துவம் கொடுக்கின்ற காரணத்தால், நடைமுறையிலே அனுபவக் கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ளப் படுகிறது. அதற்காக விதியைத் தனியாக மாற்ற வேண்டியது இல்லை என்று நான் கருதுகிறேன்.

[முற்பகல் 9–50]

திரு. ரா. கிருஷ்ணன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது நீதிமன்றங்களில்—குறிப்பாக நெல்லை மாவட்டத்தில் இருக்கின்ற செகன்ட் கிளாஸ் மேஜிஸ்டிரேட்ஸ் நீதிமன்றங்களில் மாஜிஸ்டிரேட்டுகள் கிடையாது. ப்ரொடக்ஷன் ஆப் சிவில் ரைட்ஸ் ஆக்ட் போடப்பட்டும் அதற்கும் நியமனம் கிடையாது. ஏற்கனவே வழக்கு மன்றத்திற்குப் போகக்கூடியவர்கள் மிகுந்த சிரமப்படுகிறார்கள். இப்படி ஒருங்கிணைப்பு செய்யும் நேரத்தில மாஜிஸ்ரேட்டுகள்—6 மாதம், 1 வருஷம்-இல்லாமல் இருப்பது சரியா ? இதைப் போக்க அரசு உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்குமா ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் கிருஷ்ணன் அவர்களுடைய உணர்வுகளோடு நானும் ஒன்றுகிறேன். இது குறித்து நாங்கள் உயர்நீதி மன்றத்திற்குப் பல முறை எழுதினோம். 52 பேர் கொண்ட ஒரு பட்டியலை அவர்கள் அனுப்பியதில் ஒரு சின்ன பிரச்னை காரணமாக, 17 பேர் தகுதி யில்லாதவர்களாக இருந்தனர். அதன் காரணமாக சிலர் உயர் நீதிமன்றத்தில் ரிட் தாக்கல் செய்தனர். இதனால் ஒரு 4,5 மாதம் காலதாமதம் ஆகிவிட்டது. உயர்நீதி மன்றத்தால் தகுதியின் அடிப்படையில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு, அவர்களாலேயே அனுப்பி வைக்கப்பெற்ற பட்டியலில் இருந்து தகுதியுள்ள ஆட்களை நியமிக்க தற்போது நடவடிக்கை எடுத்து விட்ட காரணத்தால், இந்தப் பிரச்னை தற்போது முடிந்து விட்டது.

சிறைச்சாலைகளில் தண்ணீர், மின் இணைப்பு வசதிகளுக்கான நிதி உதவி.

*வினா எண். 51—திரு. து. புருஷோத்தமன் : மாண்புமிகு கூட்டுறவு-சட்ட அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா —

(அ) சிறைச்சாலைகளில் தண்ணீர் வசதி, மின் இணைப்பு முதலிய வசதிகள் செய்வதற்காக மத்திய அரசிடமிருந்து நிதி உதவி பெறப்பட்டதா ?